

Ik werk in Amersfoort in de electronica-gigant van ons land de winkel zit aan een plein met een aantal winkels, en achter dat plein zit het MBO Amersfoort. Op dat plein zit een Subway, een friettent, een Albert Heijn, staat met alle regelmaat een kraam met loempia's of zoetwaren of andere snacks, en dan heb ik het nog niet over alle lunchrooms en restaurants. Eten en drinken genoeg te vinden. En dan denkt u dat al die scholieren van dat MBO nog gezond gaan eten en dan ook het eten meenemen dat moeders thuis heeft klaargemaakt? Joh die moeders van die kinderen tegenwoordig zijn al bij de eerste schooldag opgehouden met eten te maken, en het geld dat bespaart wordt, wordt direct ook uitgegeven aan het eten dat bij een vreettent of supermarkt gehaald wordt. Buiten het feit om dat die school OOK NOG zijn eigen catering heeft. Keuze ten over dus voor al het ongezonds. Maarja de kids gezond eten laten eten en dat ze het dan ook nog graag eten... dat wordt wel heel erg lastig. Dus kunnen we het verbieden of nog beter, tegen gaan? Ik vrees van niet. Enkel een blaadje sla tussen of op het gezonde broodje doen, met een tomaatje en een augurkje .. dat zou tot de mogelijkheden behoren.!

---

Onlangs waren veel inwoners in Almere in rep en roer over een besluit wat zelfs door de gemeenteraad werd geaccordeerd of met een meerderheid van stemmen moest gaan gebeuren. Wat is het geval? Binnen een bepaald aantal meters mogen verkopers van bepaalde etens waren niet meer in de buurt van scholen en een gemeentehuis staan. Een leuk of wrang argument hiertegen is waarschijnlijk niet in de hoofden van menig gemeenteraadslid opgekomen. Misschien eten ze de kroketten van het gemeentehuis zelf wel. Hypocriet is het zeker wat ik er van lees.

Ik meld vooraf dat het heel erg lijkt op het afknippen van de kleine werkman of vrouw met een nerinkje als een mobiele snackbar of viskar en waar ze al jaren van afhankelijk zijn. En dan zou een viskar wel mogen blijven staan vanwege een gezondheidsnorm? Een ander argument naast het belangrijke paternalistische argument dat de te verkopen producten ongezond zouden zijn is de concurrentie van mobiele verkoopwagens voor de in de straten aanwezige zaken met dezelfde producten. De kleine middenstander is vast geen lid van de plaatselijke ondernemersvereniging. Zulke verenigingen lobbyen bv. ook wel voor vervuilende zaken als meer wegen en of dat dan gezond is. Maar alleen daarom al kun je niet de ene verkoper met dezelfde waar verbieden iets te verkopen , voor wat iets verderop ook verkocht wordt.

En...(gedachtenpuntjes, vandaar dat ik even pauzeer) , als het ene product verboden wordt dan zijn er nog veel dezelfde goederen die in massa's in de supermarkten liggen. Dan mogen

we die ook niet meer thuis lekker vet opeten hoor. Laten we pas met stemmingen over zulke zaken komen als dit landelijk veel beter geregeld is.

Wat mag wel? Geef voorlichting aan je eigen werknemers, aan en op de scholen en de ouders en verzorgers, zodat er vanzelf geleidelijk gezonder geproduceerd en gegeten wordt. En gun iemand zijn werk en de koper zijn room, slagroom en mayonaiserroom. Laten we niet te vroeg roomser dan de paus willen zijn. Dat is nog ondemocratisch ook.

Dit delen:

[Share op Facebook](#) (Opent in een nieuw venster) [Facebook](#)

[Delen op X](#) (Opent in een nieuw venster) [X](#)