

Je hoeft, vooral als bekend persoon, maar het minste of geringste te zeggen en je bent al groots in het nieuws, puur omdat iemand je opmerking verkeerd heeft opgevat, tenminste dat is heel vaak het geval, ook in het leven van den normale niet bekende mensch. Je wil iets goeds zeggen, je wil een compliment geven of je wil iemand een tip geven, of suggesties om bijvoorbeeld iets te beteren, die persoon tegen wie je dat zegt hoeft maar iets verkeerd aan te horen en het escaleert, en je staat in alle media die je maar kan verzinnen. En zeg nu eerlijk, als een verkeerde of verkeerd opgevatte uitspraak bij normale nieuwsuitzendingen komt dan kan je het ergens nog wel recht breien, maar als je bijvoorbeeld bij zo'n domme, onnozele flap uit als een Yvonne Coldeweijer terrecht komt, dan heb je toch wel echt iets heel erg verkeerd gezegd.....

Nou nee, niet persé het is gewoon dat weer zo'n mensch dat op wil vallen als grote roddelqueen de dingen net even zo wil verdraaien dat het haar het beste uitkomt. Ik zeg je eerlijk, gooi dit soort roddeltantes op een stapel en kijk er niet meer naar om, ze vinden het alleen maar fantastisch dat ze meer en meer aandacht krijgen, hoe negatief het ook is ...

Best vreemd maar ach.

Maar terug naar dingen die je goed bedoeld, maar verkeerd opgevat kunnen worden... Ik merk dat bij mijzelf ook wel eens dat mijn woorden verdraaid worden of verkeerd opgevat worden, of tenminste niet op de manier hoe ik het zelf had bedoeld. En ik merk dat vooral met digitale communicatie, dus een bericht dat je typt, waar weinig emotie in voor komt, waar je niet kan zien hoe iemand je aankijkt, je hoort geen stem. Moet u nagaan als het daar al fout gaat... kunnen we dan niet gewoon beter 20 a 30 jaar terug in de tijd, en geen digitale apparaten uitvinden??

Er zijn de laatste weken in de media nieuwsberichten verschenen over enkele dubieuze zaken waar ik het even met u over wil hebben. Het gaat hier om twee duidelijke voorbeelden die gevaarlijke gevolgen kunnen hebben in deze tijd van opblazen van een feitje en dan ook nog de vaak belachelijke of domme en niet goed gefundeerde meningen en acties die hier op volgen. De Pietje Bell film werd eerst via slechts één binnengekomen bezwaar in een hogere leeftijdscategorie van 12 jaar geplaatst. Maar na heftige tegen-reacties mogen kinderen nu boven 9 jaar ipv boven 12 jaar weer zien hoe het er 100 jaar geleden aan toe ging. Mensen, we gaan toch niet de geschiedenis gedeeltelijk wegpoetsen toch?

Het kan zelfs iets politieks hebben dat naar totaliteit neigt. Al in 1931 verbood een partij in

Duitsland alle vakbewegingen op een na. Velen denken hierbij meteen; Ja, dat ging toen te ver. Maar zulke zaken kunnen nu ook gebeuren als we niet alert genoeg en tijdig tegenargumenten naar voren brengen. Dat moet kunnen in een nog open samenleving.

Eerst over een schilderij met rokende mannen in een universiteitsgebouw. Ja, een bolwerk van intellectuelen. Dat schilderij werd door 1 persoon van de muur gehaald en omgekeerde neergezet in de ruimte. Een argument vond deze eigenwijze persoon genoeg om een actie uit te voeren. Geen rekening houden met kunst en tijdsgeest en nog minder om te beseffen wie er op het schilderij stonden, waaronder een zeer bekende mens en naam in Nederland. Bijna tegelijkertijd moest een tijdelijke, ja slechts tijdelijke tentoonstelling in Zaanstad hetzelfde meemaken. er hingen 14 geschilderde naakten aan de wanden van vrouwen. Oei, dachten weer enkele eng denkende mensen daar. Blote vrouwen, weg ermee. Er is niet eens veel te zien op die schilderijen. Je kunt beter gaan ijveren voor een porno-verbod op alle media dan hierover te vallen.

Nog een voorbeeld in deze. Allerlei musea zijn bezig met minder aanstootgevende teksten te plaatsen bij tentoongestelde zaken. Dan haal je vaak een deel van de geschiedenis weg. Je kunt en moet er over discussiëren, maar niet delen van de geschiedenis weg gaan poetsen. ik herinner me dat in het boek van Orwell, 1984 geheten, er een ministerie van herschrijving van de geschiedenis bestond in de dictatuur in dat boek. En 1984 is al weer een tijdje achter ons. Nu mag je bv. niet meer over verzetshelden spreken, omdat volgens enkelen die daar nog niet een studie aan gewijd hebben iedereen niet voor 100% een held of een lafaard is. Het ligt dan aan toeval bv. Nu moet je spreken van slechts een heldhaftige daad.

We komen nog terug over het vaak veranderende taalgebruik in een samenleving of de mening over kunst, maar het kan niet zo zijn dat een persoon iets kan bepalen voor een hele gemeenschap. Die denken dat ze zuiver en vooral Woke zijn. Ik ben die inconsequente Woke-lui wel wat zat. Laatst sprak ik er een die al twaalf jaar naar The Living Dead keek. Hoe woke is dat dan wel niet? Daar is altijd nog de democratie voor hoor.

Dit delen:

[Share op Facebook \(Opent in een nieuw venster\)](#) Facebook

[Delen op X \(Opent in een nieuw venster\)](#) X